

Ident. 271047827  
**URZĄD GMINY**  
ul. Dąbrówszczaków 133  
43-175 WYRY  
tel. 032-325-68-00  
fax 032-325-68-09

**OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU  
PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na:

***„Przebudowę i rozbudowę obiektu Zespołu Szkół w Wyrach  
przy ul. Puszkina”***

Wójt Gminy Wiry informuje, że ww przetarg nieograniczony został unieważniony na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 6 i 7 cyt. wyżej ustawy.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć oraz postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**u z a s a d n i e n i e**

1. W dniu 19.03.2009r. Zamawiający ogłosił w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie internetowej UZP pod numerem 69350 przetarg nieograniczony na „Przebudowę i rozbudowę obiektu Zespołu Szkół w Wyrach przy ul. Puszkina”.
2. W toku postępowania protest złożył jeden z Wykonawców: tj. Zakład Budowlany inż. Henryk Król, z siedzibą ul. St. Staszica 25, 43-174 Łaziska Górne: *„wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przygotowanej przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie ww zamówienia publicznego, dotyczących warunków udziału w postępowaniu”*.
3. W dniu 03.04.2009r. protest ten Zamawiający rozstrzygnął w ten sposób, że protest został uznany za bezzasadny.
4. W dniu 08.04.2009r. Wykonawca: Zakład Budowlany inż. Henryk Król, z siedzibą ul. St. Staszica 25, 43-174 Łaziska Górne, wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.
5. W dniu 24.04.2009r. Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem nr Sygn. Akt KIO/UZP 462/09 odrzuciła odwołanie Wykonawcy.
6. W związku z powyższym nadano sprawie dalszy bieg.
7. W dniu 08.05.2009r. wybrano Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlane „HB-UNIBUD” S. A., z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach 43-503, ul. Nad Wisłą 1.
8. W dniu 15.05.2009r. wpłynął protest Wykonawcy: „PLATER” Spółka Jawna, Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy, Pławecki Sylwester, Pławecki Leszek, z siedzibą ul. Jaworowa 4B, 43-241 Łąka, złożony na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.
9. W dniu 19.05.2009r. do siedziby Zamawiającego wpłynęła skarga Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2009r. (nr Sygn. Akt. KIO/UZP 462/09). Skarga ta wpłynęła jeszcze przed rozpatrzeniem protestu Wykonawcy „PLATER” Spółka Jawna, Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy, Pławecki Sylwester, Pławecki Leszek, z siedzibą ul. Jaworowa 4B, 43-241 Łąka,

10. Okres związania ofertą i ważność gwarancji wpłaconych jako wadium mija w dniu 19.05.2009r. Biorąc pod uwagę powyższe zważyć należy co następuje: art. 93 ust. 1 pkt. 6 i 7 stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć oraz postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.
11. Za istotną okoliczność należy uznać fakt wniesienia skargi przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach, bowiem wynik rozstrzygnięcia Sądu Powszechnego może mieć bezpośredni wpływ na przebieg postępowania. W razie bowiem uznania dopuszczalności wniesienia odwołania przez Wykonawcę: Zakład Budowlany inż. Henryk Król, z siedzibą ul. St. Staszica 25, 43-174 Łaziska Górne, Zamawiającemu nie wolno byłoby zakończyć tegoż postępowania i zawrzeć umowy, a zawarta umowa mogłaby być uznana za nieważną.
12. Również postępowanie obarczone zostało wadą nieważności. Okres związania ofertą i okres, na który wniesiono wadium mija w dniu dzisiejszym. Zamawiający nie ma ustawowych możliwości zwrócenia się do Wykonawców o wniesienie nowego wadium. Stąd niezależnie od wyniku rozpatrzenia protestu Zamawiający nie może zawrzeć umowy po dniu ważności wadium.
13. Niewątpliwie na powyższe nakłada się obecny stan prawny, a szczególnie brak jednoznacznej tak wykładni jak i praktyki w zakresie możliwości wnoszenia odwołań (jak to miało miejsce w nin. sprawie). Stąd też orzeczono jak w petitum, informując, iż zostanie ogłoszony nowy przetarg.

WÓJT GMINY  
WYRY  
*mgr Barbara Prasol*