

Wyry, dnia 03.04.2009r.

ident. 271047827
URZĄD GMINY
ul. Dąbrowskich 133
43-175 WYRY
tel. 032-325-68-00
fax 032-325-68-09

Zakład Budowlany
inż. Henryk Król

działający przez pełnomocnika
Radcę Prawnego Grzegorza Mura

ul. Matejki 2
40-077 KATOWICE

RIZ.3410-1/10/2009

Rozstrzygnięcie protestu

Dotyczy: **protestu z dnia 26 marca 2009r. – przedmiot zamówienia:**
„Przebudowa i rozbudowa obiektu Zespołu Szkół w Wyrach przy
ul. Puszkina”.

Protestujący: **Zakład Budowlany inż. Henryk Król, ul. St. Staszica 25, 43-174**
Łaziska Górne, reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego
Grzegorza Murę

Na zasadzie art. 183 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2004r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) po rozpoznaniu protestu Protestującego z dnia 26 marca 2009r. wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia informuję, iż

Protest został uznany za bezzasadny

Uzasadnienie

1. Zamawiający - Gmina Wyry w dniu 19.03.2009r. ogłosiła poprzez umieszczenie na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Urzędu Gminy Wyry w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń - specyfikację istotnych warunków zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Przebudowa i rozbudowa obiektu Zespołu Szkół w Wyrach przy ul. Puszkina”*. Treść specyfikacji jest ogólnodostępna.
2. W dniu 26 marca 2009r. do siedziby Zamawiającego (a więc w terminie na wniesienie protestu) wpłynął Protest opatrzony datą 26 marca 2009r.



3. Protestujący zarzucił naruszenie ustawy Pzp poprzez naruszenie art. 7 i art. 25 cyt. wyżej ustawy i wniósł o „*zmianę modyfikacji, poprzez dopuszczenie w ramach wykazania doświadczenia zawodowego Wykonawców robót polegających na budowie obiektu użyteczności publicznej oraz referencji i innych dokumentów zgodnych z w/w rozporządzeniem, bez ograniczania kręgu ich wystawców*”.
4. Jak sam Protestujący zauważył w pkt. 1 uzasadnienia protestu „Zgodnie z punktem V ust. 2a SIWZ, Wykonawca winien posiadać następujące doświadczenie: „... zrealizować w ciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (lata 2004, 2005, 2006, 2007 i 2008), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia (tzn. Wykonawca winien wykazać się budową min. 1 obiektu szkolnego o kubaturze min. 9.000m³ i wartości nie mniejszej niż 4.000.000 zł brutto oraz remontem lub przebudową min. 1 obiektu szkolnego o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł brutto). Wymienione przez Wykonawcę roboty budowlane winny być potwierdzone odpowiednimi referencjami. Referencje winny być wystawione przez inwestora bezpośredniego, a referencje wystawione Wykonawcy przez generalnego Wykonawcę będą odrzucone w przypadku, gdy składający ofertę pracował jako podwykonawca...”. Zatem - co wprost wynika z powyższego Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca posiada doświadczenie polegającego na zrealizowaniu 2 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia. Zatem Wykonawcy, którzy nie zrealizowali takich robót (a byli tylko np. podwykonawcami przy takich robotach) nie mogą zostać uznani za posiadających wystarczające doświadczenie. Stąd też nie doszło do naruszenia art. 25 ust. 2 i art. 7 Pzp, a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane tworząc spis dokumentów jakich Zamawiający może wymagać od Wykonawcy.

Już z treści art. 25 wynika, iż można żądać od Wykonawcy wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Tylko takich. Zatem Zamawiający nie może żądać referencji uzyskanych przez podwykonawcę – gdyż dokument taki jest całkowicie zbędny wobec treści SIWZ. W świetle powyższego nie dość że nie może być żądany to jeszcze nie może podlegać w toku postępowania ocenie.

Nie można również w konsekwencji dopatrywać się naruszenia art. 22 ust. 2 Pzp, który to przepis zakazuje określania warunków w postępowaniu o udzielenie zamówienie w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Wskazać zatem należy, iż zgodnie z art. 22 ust. 2 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy posiadają niezbędne wiedzę i doświadczenie.

Zauważyć zatem należy, iż zadanie pn.: „Przebudowa i rozbudowa obiektu Zespołu Szkół w Wyrach przy ul. Puszkina” dotyczy specyficznego obiektu jakim jest – co należy podkreślić funkcjonująca Szkoła, w której (z wyjątkiem wakacji) odbywają się zajęcia szkolne. Zamawiający ze względu na specyfikę gminy nie może szkoły zamknąć i przekazać Wykonawcy pustych budynków. Stąd też biorąc pod uwagę, iż w szkole w czasie prac budowlanych odbywać się będą zajęcia szkolne, doświadczenie w tego typu pracach musi być najwyższej próby. Tylko przy najwyższych wymaganiach można zapewnić bezpieczeństwo dzieci i młodzieży w Szkole Podstawowej i w Gimnazjum.

Tym samym określony poziom doświadczenia - w tym samodzielne wykonywanie prac o określonym rozmiarze musi być brane pod uwagę. Zdaniem Zamawiającego podwykonawca, który nie organizował do tej pory prac budowlanych w funkcjonującej szkole, a wykonywał tylko pewien jej odcinek nie posiada niezbędnego doświadczenia.

Podkreślić należy, iż Zamawiający przedkłada bezpieczeństwo dzieci, młodzieży i nauczycieli nad partykularny interes firm mających za przedmiot swojej działalności prace budowlane.

Ostatnie wypadki katastrof budowlanych (np. Katowicka Hala Targowa) nakazuje zachowanie w tym zakresie szczególnej ostrożności. W tym kontekście nie może być mowy o utrudnianiu uczciwej konkurencji. Każda firma, każdy podmiot, który spełnia warunki może wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Warunki te nie mogą być natomiast uznane za utrudnianie uczciwej konkurencji - bo zachodzi istotna różnica czy dany podmiot ma niezbędne doświadczenie czy też nie.

Zauważyć należy, iż Zamawiający nie żąda doświadczenia w budowie obiektów użyteczności publicznej sensu largo - oprócz sądów, urzędów administracji publicznej, (które wskazał Protestujący) można jeszcze wskazać lotnisko porty bądź metro. Pojęcie obiektów użyteczności publicznej jest na tyle szerokie, iż nie pozwala na uwzględnienie specyfiki funkcjonującej szkoły, w której uczy się przeszło 300 dzieci i młodzieży. Katalog budynku użyteczności publicznej jest niezwykle szeroki i pojemny (vide rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).

Tak więc oczekiwanie Zamawiającego nie może zostać uznane za wygórowane, a samo przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie może być potraktowane jako niezachowanie uczciwej konkurencji. Nietrafne jest twierdzenie Wykonawcy, iż w Polsce są „śladowe ilości tego rodzaju inwestycji”, w Polsce w każdej z Gmin (ponad 2.000 Gmin) jest po kilka lub kilkanaście szkół przeważnie mocno zdekapitalizowanych, a zatem wymagających prac jak w niniejszym zamówieniu.

Nie jest zatem trafny pogląd Protestującego - jakoby został ograniczony przez Zamawiającego krąg podmiotów „uprawnionych” do wystawienia referencji. Zamawiający nie wskazał jakiegokolwiek kręgu podmiotów - wskazał natomiast, jakie warunki musi spełnić Wykonawca, aby móc ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Z poważaniem

WÓJT GMINY
WYRÓ
mgr Barbara Prasol