

Protokół nr 3/2024
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
w dniu 20 czerwca 2024 r.

1. Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń otworzył obrady witając wszystkich zebranych Radnych.
2. Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczą wszyscy członkowie Komisji. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również: Radny Tomasz Fityka, Kierownik Referatu Komunikacji Społecznej i Administracji Pani Zofia Syta (dalej: Kierownik ref. KSA) oraz Mecenas Tomasz Banasik – obsługa prawna tut. urzędu.
3. Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń odczytał proponowany porządek obrad:
 1. Otwarcie obrad.
 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
 3. Przyjęcie porządku obrad.
 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
 5. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Wiry.
 6. Wolne wnioski i głosy.
 7. Zamknięcie obrad

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”

4. Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”

5. **Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń ogłosił 3 minuty przerwy w obradach Komisji, ze względu na nieobecność skarżących, którzy poinformowali o spóźnieniu ze względów komunikacyjnych.**

Do obrad dołączyli Wnioskodawcy skargi na Wójta Gminy Wiry z dnia 22 maja 2024 r.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń wznowił obrady po przerwie, i zwrócił się z pytaniem do Wnioskodawcy skargi, czy złożone pism to skarga na Wójta Gminy, jako organizatora imprezy masowej.

Skarżący potwierdził, że złożyli skargę na Wójta Gminy.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, kiedy została zauważona szkoda.

Skarżący odpowiedział, że szkoda została zauważona w sobotę rano ok. godz. 6:30.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, czy szkoda została zgłoszona do urzędu od razu po jej zauważeniu.

Skarżący odpowiedział, że szkoda została zgłoszona do urzędu w poniedziałek.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, dlaczego szkoda została zgłoszona do urzędu dopiero w poniedziałek, a nie od razu po jej zauważeniu, w tym samym dniu.

Skarżący zapytał Przewodniczącego, czy miało to zostać zgłoszone w sobotę w urzędzie?

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń zwrócił uwagę, że w aktach sprawy, w jednej z wiadomości mailowych jest podana informacja, że Skarżący udał się do punktu informacyjnego podczas imprezy masowej z prośbą o zabezpieczenia wjazdu do jego posesji. W związku z tym Przewodniczący Komisji zapytał Skarżącego dlaczego w tym momencie szkoda nie została zgłoszona.

Skarżący odpowiedział, że podczas trwania imprezy masowej udał się do punktu informacyjnego z prośbą o zabezpieczenie wejścia do swojej posesji. Skarżący wspominał, że po zauważeniu szkody w pierwszym momencie pomyślał, że słupek z furtki mógł się sam przestawić. Po zakończeniu imprezy masowej na spokojnie i dokładnie zaczął oglądać szkodę i doszedł do wniosku, że słupek furtki został uszkodzony, nie mógł się sam przestawić.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, dlaczego szkoda nie została zgłoszona na policję.

Skarżący odpowiedział, że organizatorem imprezy masowej był Urząd Gminy i to urząd ponosi odpowiedzialność za wyrządzone szkody. Wiadomo, że policja nie naprawi wyrządzonej szkody, a domownicy chcieli po prostu wyjść z posesji, zależało im na czasie. Skarżący myślał, że ze strony urzędu będzie dobra wola, że zostanie wysłany pracownik, aby naprawić szkodę. Skarżący zwrócił się z pytaniem, dlaczego gmina nie zgłosiła sprawy na policję, skoro była organizatorem imprezy masowej. Skarżący poinformował również, że furtkę naprawił we własnym zakresie, ponieważ nie doczekałby się jej naprawy ze strony urzędu.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń poprosił Mecenasa Tomasza Banasika o przedstawienie informacji dotyczących lokalizacji i organizacji imprezy masowej.

Mecenas Tomasz Banasik wyjaśnił, że urząd potraktował pismo Skarżącego, czyli żądanie naprawy, jako roszczenie odszkodowawcze, o odszkodowanie związane z imprezą masową organizowanej przez gminę. W przypadku organizacji tej imprezy masowej, organizatorem był Wójt gminy Wyry, który uzyskał decyzję Burmistrza Miasta Łaziska Górne na organizację imprezy masowej. Mecenas zwrócił uwagę, że to co znajduje się przed posesją Skarżącego nie wchodzi w obręb imprezy masowej. Decyzja została wydana na organizację imprezy masowej na terenie, który znajduje się bliżej czy też na terenie naprzeciwko Pomnika Pamięci Żołnierzy Września 1939. Przy drodze przy, której znajduje się również posesja Skarżącego odbywała się impreza towarzysząca, były zlokalizowane stoiska handlowe oraz scena. Ta droga jest też

użytkowana przez inne osoby, nie tylko związane z organizacją imprezy masowej. Mecenas zwrócił uwagę, że szkoda nie została wyrządzona czy to przez pracowników urzędu czy inne służby gminne, tylko prawdopodobnie przez osoby trzecie, które mogły tą drogą się poruszać.

Kierownik ref. KSA odpowiedziała, że impreza masowa została zorganizowana według, jak również na podstawie odpowiednich przepisów prawa. W związku z tym, że szkoda została wyrządzona poza terenem imprezy masowej, nie było możliwości zgłoszenia szkody do ubezpieczyciela, u którego było wykupione ubezpieczenie imprezy masowej. W piśmie skierowanym z urzędu do Skarżącego proszono o zgłoszenie incydentu na policję, w celu wyjaśnienia i dalszego prowadzenia sprawy. Kierownik wspomniała również, że prośby dotyczące zabezpieczenia posesji Skarżącego przed przypinaniem rowerów zostały spełnione.

Skarżący zwrócił uwagę, że prośby dotyczące zabezpieczenia posesji były zgłaszane wcześniej, w czwartek lub piątek przed imprezą. Stąd Skarżący zwrócił się z pytaniem, czy gmina jako organizator miał obowiązek zabezpieczać posesję czy nie.

Kierownik ref. KSA odpowiedziała, że gmina takiego obowiązku nie miała, ale na prośby Skarżącego zostały wykonane zabezpieczenia posesji przed przypinaniem rowerów oraz wejście do posesji.

Skarżący poprosił o wyjaśnienie, dlaczego jego posesja nie została zabezpieczona, a sąsiednie posesje zostały zabezpieczone balustradami.

Kierownik ref. KSA wyjaśniła, że nie wszystko zostało zabezpieczone balustradami. W tym roku tą imprezę masową organizowano po raz kolejny, na przestrzeni lat mieszkańcy zgłaszali wnioski dotyczące zabezpieczenia kapliczki (od kilku lat jest ona zabezpieczana), zabezpieczenia terenu prywatnego (łąki) przez, którą uczestnicy imprezy masowej w latach poprzednich skracali sobie drogę dojścia oraz zabezpieczenia bocznej drogi, która jest dojazdem do nieruchomości, które znajdują się za posesją Skarżącego. Całe to zabezpieczenie odbywało się w sobotę przed rozpoczęciem imprezy masowej. Wniosek Skarżącego dotyczący zabezpieczenia ogrodzenia posesji przed przypinaniem rowerów również został spełniony.

Skarżący zwrócił uwagę, że zabezpieczenie jego posesji zostało wykonane dopiero w sobotę o godzinie 10:00 rano.

Kierownik ref. KSA wspomniała, że impreza masowa rozpoczynała się o godzinie 14:00, a o godzinie 10:00 posesja została już zabezpieczona przed przypinaniem rowerów.

Skarżący zwrócił się z pytaniem, czy była zgoda na poruszanie się tą drogą przy posesji.

Mecenas Tomasz Banasik odpowiedział, że gmina nie jest regulatorem ruchu na tej drodze i należy powrócić do przedmiotu skargi, czyli uszkodzenia furtki w nocy z piątku na sobotę.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, czy skarga dotyczy złego zabezpieczenia jego posesji na czas trwania imprezy masowej.

Skarżący odpowiedział, że złożył skargę na brak zabezpieczenia jego posesji podczas imprezy masowej.

Komisja wraz ze Skarżącym oraz Pracownikami urzędu podjęli dyskusję dotyczącą odpowiedniego zabezpieczenia sanitarnego i medycznego imprezy masowej oraz ilości uczestników.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń zwrócił uwagę, że dyskusja odbiega od przedmiotu skargi, w związku z tym poprosił aby zadawać ewentualne pytania dotyczące przedmiotu skargi. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że skarga dotyczy głównie złego zabezpieczenia posesji Skarżącego w czasie trwania imprezy masowej. Według przekazanych informacji przez Kierownika ref. KSA posesja została zabezpieczona przed rozpoczęciem imprezy masowej na podstawie złożonego wniosku przez Skarżącego. W związku z tym wniosek Skarżącego o zabezpieczenie posesji został spełniony.

Skarżący prosili o wpisanie do protokołu, żeby otrzymali odpowiedź lub zaświadczenie, że naprzeciw ich posesji nie odbyła się impreza masowa.

Mecenas Tomasz Banasik zwrócił uwagę, że takie informacje mogą być udzielone po wcześniejszym złożeniu wniosku.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń poprosił o skierowanie takiej prośby bezpośrednio do urzędu.

Skarżący oczekuje zabezpieczenia posesji, odpowiedniej ilości ToiToi, odpowiedzi czy piknik jest imprezą masową oraz wcześniejsze ustawienie płotków/ barierek.

Przewodniczący Rady Gminy Wiry Marek Gołosz zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, czy podtrzymuje złożoną skargę.

Skarżący odpowiedział, że podtrzymuje złożenie skargi.

Kierownik ref. KSA zwróciła się z prośbą do Skarżącego, aby pisemnie wskazał od kiedy i w jaki sposób ma być zabezpieczona jego posesja przy organizacji kolejnych imprez masowych w rejonie posesji.

Skarżący w rezultacie toczącej się dyskusji podczas posiedzenia Komisji wycofał skargę złożoną drogą elektroniczną w dniu 22 maja 2024 r. i wspominał, że ma nadzieję, że w przyszłości sprawa się poprawi.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń ogłosił 5 minut przerwy. Podczas przerwy obrady Komisji opuścił Skarżący oraz Kierownik Ref. KSA.

Przewodniczący Komisji Kamil Łosoń wznowił obrady Komisji po przerwie.

6. Radni złożyli następujące wolne głosy i wnioski:

Radny Adrian Krzyżowski złożył wniosek o naprawę lustra drogowego na skrzyżowaniu ul. Dwór z ul. Słoneczną w Wyrach.

7. Na tym protokół zakończono. Posiedzenie Komisji zamknięto o godz. 18:30.

Przewodniczący Komisji

Kamil Łosoń

Protokołowała:
Emilia Myszor