

**Protokół nr 11/2019**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 20 listopada 2019 r.**

W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

**Ad. 1 i 2.** Przewodniczący Komisji Adam Myszor otworzył obrady, przywitał Radnych i pracowników Urzędu Gminy oraz stwierdził prawomocność obrad. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Ad.3.** Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Kontrola działalności organu wykonawczego gminy w zakresie dostępu i zasad korzystania z dokumentów przez zainteresowane strony oraz udostępniania informacji publicznej latach 2016-2019 – część II.
6. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące.
7. Zakończenie obrad.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

**5 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących się”**

**1 radny nieobecny**

**Ad.4.** Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

**5 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących się”**

**1 radny nieobecny**

#### **Ad.5.**

Na wstępie Przewodniczący Komisji Adam Myszor podjął temat anonimizacji dokumentów przekazywanych w związku z pracami komisji Rady i potrzeby przyjęcia jasnych i jednolitych zasad w tej materii. Wywiązała się dyskusja w tej sprawie.

W dalszej części posiedzenia przystąpiono do omawiania spraw i dokumentów, które zostały przedstawione do kontroli.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zadawał pytania w zakresie spraw:

##### **1. SO.1431.51.2019**

Jakie jest stanowisko organu wykonawczego dotyczące udostępniania informacji w kontekście naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa, czy firmy nie zgłaszają zastrzeżeń do urzędu w związku z udostępnieniem treści umów z tym związanych?

Pracownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych Beata Stencel-Badocha odpowiedziała, że jeżeli umowa zawiera zapis o zachowaniu tajemnicy przedsiębiorstwa, to stosownie do zapisu wskazana treść nie podlega udostępnieniu. Zaś w przypadku, gdy w umowie z firmą nie ma zapisu o zachowaniu tajemnicy, a z treści umowy można wnioskować, że jej udostępnienie ujawni informacje podlegające ochronie, urząd dla własnego bezpieczeństwa kontaktuje się z podmiotem w celu potwierdzenia czy dane mogą zostać udostępnione.

##### **2. SO.1431.53.2018**

Dlaczego została udostępniona tylko jedna umowa i czy nie było zawieranych więcej umów w okresie 5 lat, o które wnosił wnioskodawca?

Pracownik Referatu SO odpowiedziała, że informacja została udzielona poprawnie ponieważ wnioskodawca wnosił o umowy zawarte i obowiązujące w okresie 5 lat od dnia złożenia wniosku, a więc 5 lat „do przodu”, a nie z okresu 5 lat „wstecz”. W tym okresie nie zawierano nowych umów i obowiązywała 1 umowa.

##### **3. SO.1431.4.2017**

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że odpowiedź jaką otrzymał wnioskodawca w punkcie 1 wniosku, w jego ocenie, nie została udzielona w pełni. Odpowiedź nie została udzielona w temacie rozstrzygnięcia sprawy, o które również wnioskodawca pytał.

Sekretarz Gminy Ewa Placha odpowiedziała, że wnioskodawca otrzymał pełną odpowiedź - zarówno wykaz postępowań sądowych, w których uczestniczyła Gmina jak również wskazano rozstrzygnięcie, które zapadło.



Przewodniczący Komisji stwierdził, iż w niektórych sprawach brak podania informacji czy Gmina była powodem czy pozwanym w danym postępowaniu uniemożliwia uzyskanie pełnej informacji na temat rzeczywistego wyniku procesu.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor złożył wniosek o udostępnienie dokumentów związanych ze sprawą sygnatura akt II SA/GI 694/16 w szczególności przedmiotową uchwałę, ewentualne decyzje organów nadzoru, orzeczenia sądów, pisma procesowe złożone w sprawie.

#### 4. SO.1431.30.2019

Dlaczego Mieszkaniec nie uzyskał odpowiedzi w zakresie liczby wniosków, na które udzielono odpowiedzi odmownej wnioskodawcy?

Pracownik Referatu SO odpowiedziała, że urząd nie prowadzi rejestru, z którego wynikałoby ile odpowiedzi odmownych wydał urząd, dlatego poinformował wnioskodawcę, że nie posiada wnioskowanych danych.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zasugerował, że można było wezwać wnioskodawcę do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego w tej sprawie, a po uzyskaniu odpowiedzi taką informację dla wnioskodawcy przygotować. Zapytał również czy postępowanie odnośnie do wszystkich wniosków, co do których wydano decyzje odmowne zakończyło się samym wydaniem decyzji, czy któryś wnioskodawca składał odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Pracownik Referatu SO odpowiedziała, że tylko w dwóch przypadkach nastąpiło odwołanie do SKO, które to podtrzymywało stanowisko urzędu.

#### Ad.6.

Radny Wojciech Surma zwrócił uwagę, aby wybrać konkretny temat w celu przeprowadzenia kontroli przez Komisję oraz zmienić formę pracy na przyszłość.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił uwagę, że jeżeli inni członkowie Komisji mają swoje wnioski w sprawie przeprowadzenia kontroli w danym obszarze tematycznym, mogą takie wnioski składać, do czego ich zachęca tym bardziej, iż miało to już miejsce w roku ubiegłym. Złożenie takich wniosków będzie również możliwe na następnym posiedzeniu Komisji, na którym tworzony będzie plan pracy Komisji Rewizyjnej na następny rok.

#### Ad.7.

Posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji

Adam Myszor

Protokołowała:

Emilia Myszor