

**Protokół nr 4/2019**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji**  
**w dniu 23.05.2019 roku**

1. W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.
2. Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:  
Proponowany porządek posiedzenia:
  1. Otwarcie obrad.
  2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
  3. Przyjęcie porządku obrad.
  4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
  5. Pismo – skarga z dnia 25 marca 2019 roku – podsumowanie.
  6. Wolne wnioski i głosy, sprawy bieżące.
  7. Zamknięcie obrad.

Nie wniesiono zmiany w proponowanym porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosy „wstrzymujących się”

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosy „wstrzymujących się”

**Ad.5.**

Przewodniczący otworzył obrady, następnie stwierdził prawomocność obrad. Po przegłosowaniu proponowanego porządku obrad i protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji, przewodniczący odczytał pismo Pani Dyrektor. Pismo, o które Komisja prosiła na poprzednim posiedzeniu. Członkowie Komisji zapoznali się z pismem wraz z jego załącznikami. W dyskusji w której uczestniczył Pan Mecenias, komisja zredagowała projekt uzasadnienia stanowiska komisji do skargi na Dyrektora Domu Kultury w Gostyni.

**Komisja w głosowaniu 3 „za” uznała skargę za bezzasadną.**

Uzasadnienie skargi stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Ad.6.**

Komisja podjęła dalszą pracę, związaną z otrzymanymi pismami, które dotyczą miejsca zamieszkania Radnego Adama Myszora.

**Komisja w głosowaniu 3 „za”, rekomenduje swoje stanowisko, aby przekazać sprawę do Wójta Gminy Wry.**

Komisja sporządziła uzasadnienie do stanowiska, odnośnie pism, które dotyczą miejsca zamieszkania Radnego Adama Myszora. Uzasadnienie stanowiska jest załącznikiem nr 2 do protokołu.

Więcej wniosków i głosów nie zgłoszono.

**Ad.7.**

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

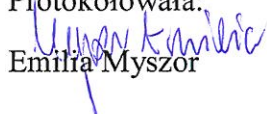
Przewodniczący Komisji:

Franciszek Smykla



Protokołowała:

Emilia Myszor



## Uzasadnienie

1. Skarżący wniósł do Rady Gminy Wiry podanie, któremu nadał tytuł „Wniosek do Rady Gminy Wiry o odwołanie Dyrektora Domu Kultury w Gostyni Jolanty Kotwasińskiej”. Podaniu temu została nadana data 25 marca 2019 r. (wpływ: 26 marca 2019 r.).
2. W piśmie tym Skarżący zawarł szereg uwag kierowanych w stronę Dyrektora Domu Kultury w Gostyni (dalej: Dyrektor). W szczególności postawił zarzuty „niedopełnienia umowy”; „przywłaszczenia sobie środków finansowych”; zaniechania realizowania umowy zawartej pomiędzy właścicielem Firmy A.C., a Domem Kultury w Gostyni; próby zerwania umowy, odmowy przedstawienia raportu kasowego; nie dokonania zapłaty, wyrzucenia z Domu Kultury, zaproponowania Skarżącemu cennika komercyjnego na wynajem Sali; utrzymywania tajemnego i nieoficjalnego, zróżnicowanego cennika; namówienia pracowników oraz miejscowej Policji do zastraszania Skarżącego; chwalenia się układami z niektórymi radnymi; brak transparentności dokumentów kasowych. We wniosku końcowym Skarżący zwrócił się o przeprowadzenie kontroli w Domu Kultury i odwołanie Dyrektora. Pismo to w dalszej części oznaczone będzie jako Skarga.
3. Dom Kultury jest samorządową jednostką kultury, działającą na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Dom Kultury posiada osobowość prawną, jest zatem odrębnym od Gminy Wiry podmiotem praw i obowiązków. Tym samym zawiera, realizuje i rozwiązuje umowy cywilnoprawne we własnym imieniu, na własny rachunek i na własne ryzyko. Gmina Wiry nie jest natomiast stroną umów zawieranych przez Dyrektora i nie ponosi za nie odpowiedzialności.
4. Rada Gminy Wiry zapoznała się w dniu 28 marca 2019r. z treścią Skargi i postanowiła przekazać ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej; Komisja).
5. Komisja analizowała sprawę na swoich posiedzeniach w dniach: 15 kwietnia, 6 i 23 maja 2019r.
6. W pierwszej kolejności Komisja dokonała analizy treści Skargi pod kątem właściwości poszczególnych zarzutów Skargi. Komisja stwierdziła, iż Rada Gminy i tym samym Komisja jest władna zajmować się tymi elementami skargi, które pozostają w kompetencji Rady Gminy Wiry. Tym samym wskazać należy, iż do kompetencji Rady Gminy Wiry nie należą sprawy bezpośrednio sprawy należące do właściwości innych organów. Zdaniem Komisji nie są to elementy skargi dotyczące: tak roszczeń cywilnych, nieprawidłowości podatkowych jak i zdarzeń mogących powodować odpowiedzialność karną.
7. Odnosząc się do zarzutów Skargi, o ile miały one ogóle miejsce; których przedmiotem jest oczekiwanie dokonania wypłacenia należnego (zdaniem Skarżącego) wynagrodzenia podmiotowi AC, Komisja stoi na stanowisku, iż w tym zakresie jedynym właściwym organem (podmiotem) jest sąd cywilny. Zgodnie bowiem z kodeksem postępowania cywilnego to sądy cywilne (powszechne) są podmiotami władnymi do rozstrzygania sporów cywilnych i

udzielania ochrony prawnej. Posiadają one odpowiednie środki prawne do rozstrzygnięcia sporu jak i w dalszej kolejności – do wyegzekwowania wyroków sądowych (jako organ sprawujący nadzór nad komornikami). Żadnych z tych uprawnień i kompetencji nie posiadają zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rady gmin. W szczególności Rada Gminy Wyry nie jest władna ustalić czy roszczenie cywilnoprawne jest zasadne czy też nie jest zasadne, a uchwała rozstrzygająca zasadność skargi nie może zobowiązać Domu Kultury, czy też Dyrektora (jako organu osoby prawnej) do podporządkowania się uchwale nakazującej np. dokonanie zapłaty, czy też przeproszenie Skarżącego. Takie rozstrzygnięcie byłoby z gruntu rzeczy nieważne i nieskuteczne.

8. W zakresie podnoszonych elementów Skargi mogących nosić znamiona sygnalizacji popełnienia przestępstwa Komisja, pomna treści art. 304 § 2 kpk, stoi na stanowisku, iż okoliczności podniesione w Skardze nie znalazły uzasadnionych czy też odpowiednio uprawdopodobnionych podstaw, a zatem nie zostały spełnione przesłanki do zawiadomienia organów ścigania. W szczególności żadna z podnoszonych okoliczności nie wskazuje, by miałyby zostać popełnione przestępstwo. Nie wyłącza to oczywiście skorzystania przez Skarżącego z własnego uprawnienia do złożenia zawiadomienia o popełnieniu czynu karalnego do właściwego organu ścigania. W tym miejscu Komisja dostrzegła pełne oczekiwanie Skarżącego do dokonania denuncjacji, o której stanowi art. 304 § 2 kpk. jednakże zdaniem Rady Gminy Wyry treść skargi nie daje ku temu podstaw.

W tym kontekście również żądanie Skarżącego przybycia Komendanta Policji wraz z Dzielnicowym i publiczne przeproszenie Skarżącego nie mogło wywołać oczekiwanej reakcji; a Skarżący o ile ma uwagi co do zachowania Dzielnicowego winien we własnym zakresie złożyć odpowiednią skargę Komendantowi Policji Powiatowej. Komisja zwróciła uwagę na pełną świadomość Skarżącego co do przysługujących mu środków prawnych w zakresie zawiadamiania o popełnieniu przestępstwa jak i wnoszenia skarg.

9. Odnosząc się do treści Skargi Komisja zajmowała się jej rozpoznaniem na 3 posiedzeniach, w trakcie których zapoznano się ze stanowiskiem Dyrektora (w dniu 15 kwietnia 2019r.) stanowiskiem Skarżącego jak i informacją Wójta Gminy (w dniu 6 maja 2019r.) oraz 23 maja 2019r.
10. Komisja zapoznała się także z pisemnymi wyjaśnieniami Pani Dyrektor złożonymi do Rady Gminy Wyry w dniu 12.04.2019r. i z dnia 10.05.2019r. (wpływ do Rady Gminy Wyry 13.05.2019r.).
11. Komisja ustaliła, iż między Stronami (Domem Kultury i Skarżącym) doszło do zawarcia umowy ustnej.
12. Początkowo strony prowadziły rozmowy w obecności Wójta Gminy, w których nakreślono ramy umowy; mianowicie Skarżący będzie mógł korzystać z Sali budynku Domu Kultury w dowolnie uzgodnionym terminie i czasie w zamian za co będzie zobowiązany wystawić próbę generalną

ćwiczonego przedstawienia; którego to terminu wystawienia również nie określono i nie ustalono na tym etapie.

13. Umowa została zawarta i skonkretyzowana już bezpośrednio pomiędzy stronami w powyższych ramach. Komisja uznała, iż do nieporozumienia pomiędzy stronami doszło już po wykonaniu próby generalnej przedstawienia, albowiem do tego dnia żadna ze stron nie sygnalizowała jakichkolwiek nieprawidłowości.
14. Główną osią sporu jest rozliczenie za tzw. wejściówki na wystawioną próbę generalną. Początkowo Skarżący w ramach wykonywania umowy przygotował plakat - informację ze wskazaniem, iż cena wejściówki wynosi 20 zł, jednakże Dom Kultury nie zgodził się z taką kwotą i wysokość wejściówki została ustalona na kwotę 10 zł. Skarżący twierdzi iż suma uzyskana za wejściówki jest należna jemu, jak i w dalszym ciągu może korzystać bezterminowo z Sali by wystawić kolejne próby generalne kolejnego spektaklu. Stanowisko Domu Kultury jest odmienne, mianowicie Dom Kultury stoi na stanowisku iż Skarżący mógłby uzyskać kwotę za prawa autorskie (Zaiks) – jednakże po przedstawieniu stosownego rozliczenia z tą instytucją; a ponadto umowa zrealizowała się z chwilą wystawienia próby generalnej i Dom Kultury nie jest zobowiązany do dalszego udostępniania Sali.
15. Jak wspomniano – jedynym właściwym organem do rozstrzygnięcia treści umowy pomiędzy Stronami – jest sąd powszechny, który jest władny ustalić jak przedstawiała się umowa między stronami; jak została następnie zrealizowana i czy i jakie powstały w związku z tym rozliczenia. Skarżący jest świadomy możliwości dochodzenia swoich praw i zapowiada skierowanie sprawy do sądu, o ile nie zostanie dokonana mu wypłata należnego, jego zdaniem, wynagrodzenia; na które to wynagrodzenie wystawił fakturę. co do kwestii rozliczenia Skarżący przedstawił 2 opcje rozliczenia w zależności od możliwości dotychczasowych prób.
16. Na tym tle analizowano poszczególne elementy skargi, należące do właściwości Rady Gminy i tak:
  - a. Zarzut dotyczący nieprzedstawienia raportu kasowego. Komisja stanęła na stanowisku, iż z żadnych przepisów nie wynika obowiązek przedstawiania raportu kasowego przez Dyrektora podmiotom, z którym Dom Kultury ma zawartą umowę, w szczególności, jeżeli nie objęto umową takiej czynności. Żadna ze stron, relacjonując treść umowy nie wskazywała, że Dom Kultury, zgodnie z zawartą umową miałby przedstawić raport kasowy. Przeciwnie, sam Skarżący wskazywał, iż „zwyczajowo” przedstawia się taki raport artystom. Tym niemniej w sytuacji zawisłego sporu Komisja uznała, iż Dom Kultury nie miał obowiązku przedstawić na żądanie raport kasowy przedmiotu gospodarczego. Komisja uzyskała raport kasowy i po jego analizie stwierdziła, iż zawiera on m. in. wpłaty na łączną kwotę 830 zł, co odpowiada deklarowanej liczbie sprzedanych wejściówek (83) na próbie generalnej. Na marginesie Komisja zauważyła, iż również Skarżący nie podał – na prośbę Komisji- stawek, które miał uiścić ZAIKSowi – wskazując, iż jest to tajemnica jego firmy.

**Brak jest podstaw do przyjęcia, iż sprzedano mniej wejściówek niż należało( tj. wpuszczono na salę osoby bez pobrania i odprowadzenia należnej opłaty do kasy Domu Kultury)**

- b. Zarzut dotyczący sprzedaży próby generalnej jako pełnoprawnego przedstawienia. Komisja uzyskała wyjaśnienia, iż pomiędzy próbą generalną, a pełnym przedstawieniem istnieją różnice np. w postaci braku dekoracji, braku strojów, niepełnej orkiestry itp. Obie strony podały, iż faktycznie miała miejsce próba generalna przedstawienia, a nie samo przedstawienie, a to dlatego, iż w czasie wystawienia *Wesołej Wdówki* w dniu 21 lutego 2019 r. nie było dekoracji. Tym samym zarzut dotyczą przedstawiania próby generalnej jako przedstawienia w enuncjacjach prasowych, nie zaś samego wykonania przedstawienia. W tym zakresie Skarżący wskazał na artykuł dot. relacji z wystawienia próby, która została zamieszczona na profilu Domu Kultury na portalu społecznościowym oraz na stronie internetowej Domu Kultury. Komisja zauważyła jednak, iż na plakacie informującym o próbie generalnej zawarto właśnie prawdziwą, rzetelną informację. Informacja o przedstawieniu pojawiła się już, czy też dopiero po przedstawieniu i to w miesięczniku *Wicie*, w kolumnie pierwszej na stronie 13 wydania lutowego miesięcznika „Wicie”. W ocenie Komisji takie stanowisko w żaden sposób nie jest, ani naganne ani też niewłaściwe, zważywszy na prawo prasowe; swobodę oceny przez dziennikarza relacji z danej imprezy jak i pewnego rodzaju uproszczenie relacji. Podkreślić należy, iż plakat o próbie generalnej przygotował bezpośrednio sam Skarżący, plakat ten został umieszczony w lokalnym miesięczniku samorządowym „Wicie” Nr 2/2019 (luty) i nigdzie do dnia przedstawienia próby generalnej nikt nie używał zwrotu informującego o „pełnym” przedstawieniu.
- c. Zarzut dotyczący próby zerwania umowy. Rozpoznanie tej kwestii leży co do zasady w kompetencji sądu powszechnego /w szczególności jeżeli Skarżący formułowałby żądanie wydania Sali Domu Kultury na ćwiczenia/, jednakże w tym zakresie wskazać należy, iż Komisja nie podziela poglądu, jakoby umowa miała niejako *odnawiać* się cyklicznie i wiązać strony dopóki Skarżący nie zechce zaniechać wykonywania prób i wystawiania przedstawień ( a dokładniej: prób generalnych przedstawień). Zatem w zakresie oceny wykonywania obowiązków przynależnych Dyrektorowi Komisja nie dopatrzyła się uchybień. Znamionym jest, iż w przeszłości strony (Dom Kultury i Skarżący) także zawarli bardzo zbliżoną umowę. Różnica między tymi umowami sprowadzała się do kwestii odpłatności. Po wykonaniu próby generalnej Strony (Dom Kultury i Skarżący), nie kontynuowali współpracy; a jej podjęcie jak w ocenianym przypadku – było poprzedzone początkowo negocjacjami, a następnie zawarciem ustnej umowy. Ustalenia te poczyniono wobec następnego zarzutu, a to:



- d. Zarzut dotyczący zaproponowania cennika komercyjnego. Komisja stoi na stanowisku, iż wobec zakończenia wykonywania umowy zasadnym i prawidłowym było zaproponowanie Skarżącemu „*cennika komercyjnego*”.
- e. Zarzut dotyczący zaproponowania Skarżącemu cennika komercyjnego na wynajem Sali; utrzymywanie tajemnego i nieoficjalnego, zróżnicowanego cennika również nie obronił się w świetle zgromadzonego materiału. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, iż cennik został opublikowany w dniach 23.09.2011r. oraz w dniu 5.05.2016r. na stronie internetowej prowadzonej przez Dom Kultury i każdy zainteresowany może się z nim zapoznać. Tym samym twierdzenia o tajnym i nieoficjalnym cenniku są chybione. Komisja stoi ponadto na stanowisku, iż zróżnicowanie opłat w cenniku za korzystanie np.: z sali leży w wyłącznej gestii Dyrektora Domu Kultury, a zasadnym wydaje się jego zróżnicowanie np. z uwagi na czas korzystania z danego pomieszczenia. Zauważyć na marginesie należy, iż samo zaproponowanie *cennika komercyjnego* implikuje fakt, iż cennik ten nie może być uznany za tajny i nieoficjalny.
- f. Zarzut namawiania pracowników i miejscowej Policji w celu zastraszania Skarżącego zasadniczo należy do rozpoznania przez organy ścigania – o ile Skarżący zdecyduje się złożyć stosowne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Tym niemniej w kontekście żądania przeproszenia Skarżącego publicznie przez Dyrektora, dzielnicowego oraz Komendanta Policji Powiatowej żądanie to - jako oczekiwany sposób załatwienia sprawy - nie mogło zostać uznane za zasadne. Żaden z elementów postępowania prowadzonego przez Komisję nie pozwalał na uznanie okoliczności podnoszonych przez Skarżącego za zasadne. To samo dotyczy się podnoszonego w tym kontekście zarzutu zмовы milczenia.

Reasumując, dokonawszy oceny całego dostępnego materiału zgromadzonego przez Komisję i wniosków zeń wynikających Komisja uznała skargę za bezzasadną. Nie wyklucza to oczywiście podjęcia przez Skarżącego kroków prawem przewidzianych związanych z dochodzeniem ochrony prawnej przed sądami powszechnymi. Ochronę tą Skarżący może realizować w odrębnych trybach, a to stosownego powództwa wniesionego do Sądu bądź zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

## Uzasadnienie

1. Mailami, przesłanymi pocztą mailową z określonego adresu; skierowanymi do Rady Gminy Wyry zainteresowany, sygnowany inicjałami J.S zwrócił się kolejno z następującymi wnioskami /pisownia oryginalna/ :
  - a. Zwracam się do Radnego Adama Myszora o publiczną odpowiedź na pytanie gdzie w końcu mieszka czy to jest na pewno Nasza gmina Wyry czy może Mikołów...Nasuwa się tu skojarzenie do miasta Świętochłowic (nie tak dawno jeszcze chyba bliskiemu radnemu Adamowi) - jeśli ktoś nie śledzi na bieżąco wydarzeń z życia Śląska to podpowiadam Byłemu Panu Prezydentowi Świętochłowic Został wygaszony mandat radnego bo nie był mieszkańcem...
  - b. Proszę o wyjaśnienie i kontrolę miejsca zamieszkania Radnego Adama Myszora RADA GMINY WYRY Publicznie po za pytaniu nie udzielił odpowiedzi. Proszę o sprawdzenie przez radę gminy Wyry czy RADNY ADAM MYSZOR OD POCZĄTKU KADENCJI RADNEGO BYŁ RZECZYWISTYM I FAKTYCZNYM MIESZKAŃCEM GMINY WYRY.CZY ZMIENIŁ MIEJSCE SWOJEGO POBYTU OD MOMENTU ODCZYTANIA WNIOSKU.
  - c. Szanowna Rado gminy Wyry skoro obrady są transmitowane na żywo TO dlaczego mieszkańcy nie usłyszeli i nie zobaczyli odpowiedzi Radnego ADAMA MYSZORA NA MOJE PYTANIE KTORE ZADAŁEM 28. 03.2019. CHYBA TEN SYSTEM ZOSTAŁ PO TO STWORZONY. PROSZĘ JES, CZE RAZ ZADAĆ PYTANIE NA SESJI BY MOŻNA BYŁO USŁYSZEC NIE TYLKO PYTANIE ALE I ODPOWIEDŹ
2. Analizując treść powyższej korespondencji Rada Gminy Wyry postanowiła w dniu 26 kwietnia br przekazać sprawę do zaopiniowania właściwej komisji tj. Komisji skarg, wniosków i petycji; w szczególności pod kątem właściwości organu, który winien sprawę ewentualnie rozpoznać; jak i trybu; w który sprawa winna być ewentualnie rozpoznana.
3. Komisja w dniu 6 maja br oraz 23 maja 2019 r. stwierdziła, iż:
  - a. Zgodnie z treścią art. 383 § 1 pkt 2 ustawy **Kodeks wyborczy** ( Dz.U.2019.684 t.j. z dnia 2019.04.12) *Wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów*
  - b. Zgodnie z treścią art. 11 § 1 pkt 5 ustawy **Kodeks wyborczy** *prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - osoba mająca prawo wybierania tych organów;*
  - c. Zgodnie z treścią art. 18 § 1 – 5 ustawy **Kodeks wyborczy**

**§ 1.** *Stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania.*

**§ 2.** *Rejestr wyborców stanowi zbiór danych osobowych z ewidencji ludności, o których mowa w § 7. W zbiorze tym uwzględnia się również dane wyborców, o których mowa w § 9 i art. 19 § 2 i 3.*

**§ 3.** *Można być ujętym tylko w jednym rejestrze wyborców.*

**§ 4.** *Rejestr wyborców służy do sporządzania spisów wyborców uprawnionych do udziału w wyborach, a także do sporządzania spisów osób uprawnionych do udziału w referendum.*



§ 5. Rejestr wyborców potwierdza prawo wybierania oraz prawo wybieralności.

d. Zgodnie z treścią art. 22 ustawy **Kodeks wyborczy**

§ 1. Każdy może wnieść do wójta reklamację na nieprawidłowości w rejestrze wyborców, w szczególności w sprawie:

- 1) pominięcia wyborcy w rejestrze wyborców;
- 2) wpisania do rejestru wyborców osoby, która nie ma prawa wybierania;
- 3) niewłaściwych danych o osobach wpisanych do rejestru wyborców;
- 4) ujęcia w rejestrze wyborców osoby, która nie zamieszkuje stale na obszarze gminy.

§ 2. Reklamację wnosi się pisemnie lub ustnie do protokołu.

- e. Tym samym zgodne z wyżej powołanymi przepisami mandat radnego gminy, w której został on wybrany, nie zamieszkałego stale na obszarze tejże gminy, w dniu wyborów lub w czasie pełnienia funkcji radnego - wygasa; a każdy zainteresowany może wnieść do wójta reklamację na nieprawidłowości w rejestrze wyborców.
4. Mając na uwadze treść wyżej przywołanych przepisów oraz treść wniosku Komisja stoi na stanowisku, iż intencją autora wyżej przywołanych wniosków być m o ż e (choć – co wyraźnie należy podkreślić – nie musi) rozchodzić się o wniesienie wyżej określonej reklamacji. W takim przypadku Rada Gminy Wyry nie jest organem właściwym, stąd rekomenduje się przekazanie podania do organu właściwego – tj. Wójta Gminy Wyry. Wójt – zgodnie z obowiązującymi przepisami w pierwszej kolejności zobowiązany będzie do zwrócenia się do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku między innymi poprzez podanie imienia, nazwiska, adresu oraz podpisania podania albo protokołu z ustnego przyjęcia wniosku. Nieodzownym też będzie – po wypełnieniu stosownego obowiązku informacyjnego – wezwanie wnioskodawcy do sprecyzowania wniosku z odpowiednim pouczeniem, iż nie uzupełnienie braków podania spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
5. Komisja stwierdza iż Przewodnicząca Rady Gminy Wyry p r a w i d ł o w o zapoznała Radę o treści powyższych wniosków, w szczególności właściwie prowadziła obrady w dniu 26 kwietnia 2019 r. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Zatem przewodniczący rady nie ma możliwości cenzurowania czy też weryfikowania, które z pism skierowane do tego organu, zostaną przedstawione Radzie Gminy Wyry, a które nie. Uwagi radnego, wymienionego imiennie w ww pismach, o nieprawidłowym prowadzeniu obrad i wskazywanie, iż wyżej wymienione wnioski nie powinny być odczytywane jak również osobiste dygresje radnego pod adresem przewodniczącej Komisja uznaje za nietrafne i niestosowne.