

Protokół nr 3/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 06.05.2019 roku

1. W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.
2. Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:
Proponowany porządek posiedzenia:
 1. Otwarcie obrad.
 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
 3. Przyjęcie porządku obrad.
 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
 5. Pismo – skarga z dnia 25 marca 2019 roku – kontynuacja.
 6. Wolne wnioski i głosy, pisma.
 7. Zakończenie obrad.

Nie wniesiono zmiany w proponowanym porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosy „wstrzymujących się”

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosy „wstrzymujących się”

Ad.5.

Przewodniczący otworzył obrady witając Przewodniczącą Rady Gminy Wyry oraz Radnych. Po przegłosowaniu proponowanego porządku obrad i protokołu z poprzedniego posiedzenia, Przewodniczący przywitał zaproszoną na posiedzenie stronę skarżącą w sprawie skargi złożonej na działalność Dyrektora Domu Kultury w Gostyni.

Radny Piotr Profaska zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, dlaczego w jego opinii Dom Kultury w Gostyni jest źle prowadzony?

Skarżący odpowiedział, że Dom Kultury w Gostyni organizuje imprezy przez firmy zewnętrzne, które za wszystko są odpowiedzialne. Dom Kultury nie posiada oferty zajęć dla osób w każdym wieku. Skarżący również zwrócił uwagę, że wynajem Sali na wesela czy inne przyjęcia okolicznościowe nie jest w gestii instytucji kultury, zarazem zaznaczył, że zna inne metody prowadzenia takich instytucji. Strona Skarżąca również wspomniała, że przydałby się remont Sali w Domu Kultury.

Radny Piotr Profaska odnosząc się do wypowiedzi Skarżącego, zwrócił uwagę, że remont w Domu Kultury w Gostyni to duża i kosztowna inwestycja. Na co Skarżący odpowiedział, że w Polsce są Domy Kultury na dobrym poziomie i dobrze prowadzone.

Przewodniczący oddał głos Panu Mecenasowi, który przedstawił jakie zarzuty zawiera skarga.

Na początek Pan Mecenass poprosił Skarżącego o przedstawienie sprawy od początku, w szczególności treści zawartej umowy z podziałem na okresy do momentu zawarcia umowy, jej realizacji a następnie powstałego sporu.

Skarżący odpowiedział, że na spotkaniu z Panią Wójt, gdzie również została zaproszona Pani Dyrektor Domu Kultury, zostało umówione, że będą sprzedawane wejściówki w cenach „10 zł, czy 15 zł lub 20 zł.” Skarżący został poproszony o wystawienie Gali Noworocznej. Podczas spotkania organizacyjnego w październiku zeszłego roku, Pani Dyrektor chciała zrezygnować z organizacji Gali ze względu na wysokie koszty – wystawienie gali 10 tys. zł. Skarżący obniżył cenę do 8 tys. zł, a próby odbywały się dalej. Skarżący również wspomniał, że wystawienie spektaklu musi być nazwane próbą generalną, a nie pełnym spektaklem, ponieważ artyści nie pobierają wynagrodzeń. Pomiędzy próbą generalną a spektaklem-przedstawieniem istnieje różnica.

Pan Mecenass zwrócił uwagę Skarżącemu, że Komisję w pierwszej kolejności interesuje jak brzmiała umowa między Skarżącym, a Domem Kultury.

Pan Mecenass zadał Skarżącemu pytanie, odośnie między kim była zawarta umowa?

Skarżący odpowiedział, że umowa była zawarta między Nim, a Domem Kultury.

Kolejne pytanie do czego zobowiązał się Dom Kultury względem Skarżącego?

Skarżący odpowiedział, że Dom Kultury zobowiązał się do bezterminowego udostępniania Sali.

Pan Mecenass zwrócił się z uzupełniającym pytaniem, do jakiego momentu miała obowiązywać umowa?

Skarżący odpowiedział, że umowa była bezterminowa, a obowiązkiem Domu Kultury było udostępnienie Sali na próby i przekazanie kwoty za wejściówki na próbę generalną, natomiast Skarżący dopełni wszelkich innych opłat tj. opłaty licencyjne.

Kolejne pytanie dotyczyło obowiązków Skarżącego wobec Domu Kultury.

Skarżący odpowiedział, że jego obowiązkiem było doprowadzenie do próby generalnej i dostarczenie plakatów promocyjnych oraz uregulowanie opłat licencyjnych.

Następne pytanie, kiedy umowa zaczęła wygasać?

Skarżący odpowiedział, że z chwilą wystawienia próby generalnej i wtedy kiedy Pani Dyrektor nie chciała udostępnić raportu kasowego oraz nie zostały zapłacone faktury za wejściówki.

Skarżący przedstawił również Komisji, że doszło do spotkania gdzie zostały potwierdzone wszystkie warunki umowy, i zostały również zaproponowane dwie opcje: pierwsza opiewała na zapłacie za wejściówki i próby odbywają się dalej na tych samych zasadach, druga natomiast opiewała na zapłacie faktury za pełny spektakl.

Kolejne pytanie dotyczyło, jaki charakter prawny miała mieć umowa oraz jak miałyby dalej wyglądać umowa po zapłaceniu faktury za wejściówki?

Skarżący odpowiedział, że umowa miała mieć charakter cykliczny.

Kolejne pytanie, na ile, na jaki czas miała być prowadzona umowa?

Skarżący odpowiedział, że umowa miała być bezterminowa.

Przewodniczący Franciszek Smykla zapytał Skarżącego o to, czy spór polega tym, kto ma mieć wpływy z wejściówek: Dom Kultury czy Skarżący?

Skarżący odpowiedział, że ma dowód na to, że podczas wystawienia próby generalnej było 147 widzów, w tym 12 gości zaproszonych przez Skarżącego. Skarżący oświadczył, że ma zdjęcia jak również oszacował liczbę widzów.

Radny Piotr Jeleń zwrócił się do Skarżącego z pytaniem, czy wcześniej były zawierane takie umowy i czy również były one bezterminowe?

Skarżący odpowiedział, że były zawierane takie umowy i również były bezterminowe.

Radny Piotr Jeleń zwrócił się z kolejnym pytaniem do Skarżącego, o to jaka jest różnica między pełnym spektaklem, a próbą generalną?

Skarżący odpowiedział, że próba generalna różni się tym, że są inne warunki techniczne, np. scenografia.

Następne pytanie dotyczyło, czy Skarżący udał się do kasy Domu Kultury po raport kasowy?

Skarżący odpowiedział, że udał się do kasy w celu otrzymania raportu kasowego ale go nie otrzymał. Przekazywanie raportu kasowego ma charakter zwyczajowy, robi się wydruk lub przekazuje się odręczną notatkę.

Pan Mecenass zwrócił się z pytaniem do Skarżącego odnośnie zarzutu sprzedawania próby jako pełnego spektaklu?

Skarżący odpowiedział, że złamanie umowy polegało na tym, że próba generalna została zareklamowana jako pełny spektakl. Natomiast podkreślił, że z jego strony przedstawienie reklamowano jako próbę. Współpracownik strony Skarżącej również podkreśliła, że treść relacji po spektaklu powinna być tożsama z treścią plakatu promującego przedstawienie.

Kolejne pytanie, w jaki sposób Skarżący zwracał się o udostępnienie raportu kasowego?

Skarżący odpowiedział, że kontakt był mailowy z brakiem odpowiedzi.

Kolejne pytanie dotyczyło na którym spotkaniu skonkretyzowano ceny wejściówek?

Skarżący odpowiedział, że ceny wejściówek skonkretyzowano na spotkaniu, które odbyło się w okolicach 10-11 stycznia. Skarżący przygotował plakat o próbie na którym wskazał kwotę 20 zł za wejściówkę. Pracownik Domu Kultury po konsultacji z Panią Dyrektorem poinformował że będzie to kwota 10 zł, na co skarżący przystał.

Następne pytanie, czy Skarżący wystąpił lub występuje do sądu z tą sprawą?

Skarżący uważa, że sprawę należy rozwiązać na szczeblu gminnym.

Pan Mecenass zwrócił się z pytaniem odnośnie zarzutu wyrzucenia Skarżącego z Domu Kultury oraz „tajemnego i nieoficjalnego” cennika?

Skarżący odpowiedział, że na stronie internetowej nie ma dostępnego cennika oraz Pani Dyrektor podczas spotkania nie potrafiła odpowiedzieć na pytanie jaka jest cena za wynajęcie sali.

Kolejne pytanie dotyczyło zarzutów zмовы milczenia i braku transparentności dokumentów kasowych oraz próba oszustwa?

Skarżący odpowiedział, że jeżeli instytucja nie ma nic do ukrycia to dlaczego nie można zobaczyć dokumentów.

Kolejne pytanie dotyczyło okradzenia Skarżącego?

Skarżący odpowiedział, że wystawił fakturę, za którą nie dostał zapłaty oraz poniósł opłaty licencyjne.

Następne pytanie, czy w ZAIKS zostały uregulowane opłaty licencyjne?

Skarżący odpowiedział, że umowy z ZAIKS są tajne, stanowią tajemnicę zawodową pomiędzy nim a ZAIKS i nie może ich udostępnić; natomiast opłaty są ryczałtowe.

Radny Piotr Jeleń zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, czy z jego strony jest chęć do ugody w tej sprawie?

Skarżący odpowiedział, że jest przychylny do ugody oraz chciałby również doprowadzić do spotkania, gdzie zostanie przeproszony przez Pana Policjanta wraz ze swoim Naczelnikiem oraz Panią Dyrektor Domu Kultury w Gostyni.

Radny Piotr Profaska zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, w jaki sposób widziałby zawarcie ugody?

Skarżący odpowiedział, że na spotkaniu zostały już przedstawione przez niego propozycje.

Komisja również zaprosiła Panią Wójt na posiedzenie w celu wyjaśnienia ustaleń, które zapadły na spotkaniu w jej obecności.

Przewodniczący zwrócił się do Pani Wójt z pytaniem, jaka była historia zawarcia i przebiegu umowy; kto i ile mógł dostać z wpływów z wejściówek?

Pani Wójt odpowiedziała, że jak pamięta to na początku listopada 2018 roku, odbyło się spotkanie ze Skarżącym i Panią Dyrektor w związku z organizacją uroczystości na dzień 11 listopada, w trakcie spotkania poruszono problem, jakie są możliwości korzystania przez Skarżącego z pomieszczeń Domu Kultury celem odbycia prób. Skarżący mógłby ćwiczyć za darmo w Domu Kultury w Gostyni w zamian za wystawienie próby generalnej. Wejściówki miałyby być bezpłatne, osoby zainteresowane mogły pobrać wejściówki w celu usytuowania na widowni. Cena wejściówek na próbę generalną nie była ustalana na spotkaniu, w którym uczestniczyła Pani Wójt. Wójt wyraziła na to zgodę ale szczegóły miały zostać już ustalone pomiędzy zainteresowanymi. W wyniku odmowy zapłaty faktury oraz możliwości prowadzenia dalszych prób w Domu Kultury w Gostyni, Skarżący zwrócił się do Pani Wójt o interwencję. Pani Dyrektor Domu Kultury także wystąpiła do Pani Wójt ze skargą na Skarżącego odnośnie nieodpowiedniego zachowania się Skarżącego w stosunku do jej pracowników i do niej. Odbyło się spotkanie w Urzędzie Gminy ze wszystkimi

zainteresowanymi, ale nie udało się osiągnąć konsensusu. Na kolejnym spotkaniu Skarżący uznał wystawienie próby generalnej jako pełnego spektaklu, ponieważ były sprzedawane wejściówki. Pani Wójt zwróciła się z pismem do Skarżącego, w którym zawarto, że Pani Wójt jest zwierzchnikiem Pani Dyrektor ale nie będzie już pośrednikiem w tej sprawie. Pani Wójt wielokrotnie mediowała pomiędzy stronami ale ostatecznie nie doszło do zawarcia ugody.

Zaproponowano p. Skarżącemu możliwość odbywania prób w innych lokalach (pawilon; lokal po JP) , ale ostatecznie nie doszło do takowych.

Ad.6.

Pismo A.Z. – komisja zapoznała się z pismem i nie znalazła podstaw do rekomendowania Radzie udzielenia odpowiedzi.

Pismo odnośnie miejsca zamieszkania Radnego Adama Myszora. Przewodniczący oddał głos panu mecenasowi, który przedstawił ogólną stronę sprawy. Wg. Kodeksu wyborczego osoba posiadająca czynne i bierne prawo wyborcze, musi widnieć w danym spisie wyborców. Stąd pismo które wpłynęło pozostaje w kręgu zainteresowania Rady, do której kompetencji należy wygaszanie mandatu w wypadku stwierdzenia spełnienia przesłanek określonych w kodeksie wyborczym. Każdy może wnieść reklamację na spis wyborców; jednakże organem właściwym jest wójt. Organ właściwy stosując kpa powinien w pierwszej kolejności wezwać autora pisma do podania danych osobowych i podpisania pisma; a także do podania – sprecyzowania treści wniosku.

Radni dyskutowali i zadawali pytania w sprawie.

Komisja rekomenduje Radzie przekazanie wniosku do Wójta Gminy Wiry wg właściwości.

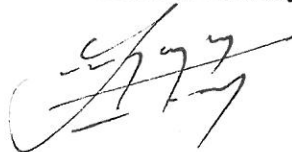
Komisja w głosowaniu 3 „za” rekomenduje Radzie wniosek o przekazanie wójtowi gminy Wiry rzeczzonego pisma, celem nadania odpowiedniego biegu.

Ad.7.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji:

Franciszek Smykla



Protokołowała:

Emilia Myszor

