

Protokół nr 2/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 15.04.2019 roku

1. W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.
2. Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:
Proponowany porządek posiedzenia:
 1. Otwarcie obrad.
 2. Przyjęcie porządku obrad.
 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
 4. Pismo – skarga z dnia 25 marca 2019 roku.
 5. Zapoznanie z korespondencją.
 6. Wolne wnioski i głosy, sprawy bieżące.
 7. Zakończenie obrad.

Nie wniesiono zmiany w proponowanym porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosy „wstrzymujących się”

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosy „wstrzymujących się”

Ad.4.

Przewodniczący Komisji Pan Franciszek Smykla przywitał radnych i P. Mecenas T. Banasika, na wstępie przypomniał czego dotyczy sprawa, oraz zaznaczył, że Komisja przed wydaniem opinii chce wysłuchać stanowiska obu stron.

Do obradujących dołączyła Dyrektor Domu Kultury- co do której została wniesiona skarga.

Przewodniczący oddał głos p. Mecenasowi. P. Mecenas przedstawił zarzuty przedłożone we wniosku o odwołanie Pani Dyrektor Domu Kultury w Gostyni z dnia 25 marca 2019 roku; wskazując, iż część z nich dotyczy stricte spraw należących do kompetencji Rady Gminy; część z nich natomiast zasadniczo nie leży bezpośrednio w kompetencji organu uchwałodawczego, gdyż są to albo spory cywilne – co do których właściwy jest sąd powszechny albo organy ścigania (w zakresie zarzutów dotyczących przestępstw; mających mieć miejsce zdaniem skarżącego) . Członkowie komisji oraz Pan Mecenas zadawali pytania odnośnie zarzutów o jakich jest mowa w skardze.

Pytanie pierwsze: czy Dyrektor DK przywłaszczyła jakieś środki pieniężne. W odpowiedzi Dyrektor DK podkreśliła, że osobiście jako dyrektor, jak również Dom Kultury (jednostka) nie przywłaszczyli sobie żadnych pieniędzy.

Radny Piotr Profaska zadał Pani Dyrektor pytanie, ile było sprzedanych wejściówek. Pani Dyrektor odpowiedziała, że zostało sprzedanych 83 biletów, zostali również zaproszeni goście (przez jedną i drugą stronę) i oni mieli bezpłatne wejściówki.

Kolejne pytanie: czy Skarżący sam drukował plakaty reklamujące próbę generalną. Plakaty były drukowane bezpośrednio przez samego Skarżącego wraz z informacją, że jest to próba generalna.

Następne pytanie: jaka była treść umowy między Domem Kultury, a Skarżącym. Odpowiedź Pani Dyrektor: przedmiotem umowy było bezpłatne udostępnienie sali Domu Kultury w zamian za bezpłatne wystawienie próby generalnej spektaklu przez wynajmującego.

Następne pytanie: czy przy zawarciu umowy była określona ilość prób jakie miałyby miejsce w Domu Kultury przed wystawieniem próby generalnej spektaklu. Odpowiedź: nie była podana ilość prób i nie znane były ich terminy .

Następne pytanie: czy w poprzednim przypadku (tj. kilka lat temu) były również sprzedawane wejściówki. Odpowiedź: wejściówek nie było, natomiast w aktualnym przypadku była umowa ustna na spotkaniu z Panią Wójt w Urzędzie Gminy, że będą wejściówki w cenie 10 zł. Na plakatach drukowanych przez Skarżącego była podana kwota 20 zł za bilet, co było niezgodne z umową ustną.

Następne pytanie dotyczyło zarzutu zerwania umowy. Dyrektor DK odpowiedziała, że umowa polegała na bezpłatnym udostępnieniu sali w zamian za bezpłatne wystawienie próby generalnej. Pani Dyrektor również podkreśliła, że po podliczeniu wszystkich kosztów wynajmu sali, Dom Kultury być może byłby w stanie wystawić pełny spektakl. Umowa rozwiązała się z chwilą wystawienia próby generalnej

Kolejne pytanie, czy Skarżący zwracał się o udostępnienie raportu kasowego ze sprzedaży biletów. Dyrektor DK odpowiedziała, że Skarżący zwrócił się o raport kasowy poprzez wiadomość SMS. Pani Dyrektor ma wątpliwości czy w ogóle p Skarżący jest uprawniony do żądania raportu i czy można go żądać w takiej formie.

Następne pytanie dotyczyło zapłaty. Na spotkaniu z Panią Wójt w Urzędzie Gminy zaproponowane zostały dwa rozwiązania, pierwsze: zapłata za fakturę i próby odbywają się dalej, drugie: całość zapłaty za spektakl i koniec udostępniania sali na próby.

Przewodniczący komisji zwrócił się z pytaniem do Pani Dyrektor, kto może zapłacić opłaty ZAIKS. Pani Dyrektor odpowiedziała: Dom Kultury może pokryć koszty ZAIKS. Dom Kultury kontaktował się z ZAIKS w Warszawie w celu opłacenia opłat licencyjnych za spektakl.

Kolejne pytanie dotyczyło „tajemnego i nieoficjalnego cennika opłat za wynajęcie sali”. Dyrektor odpowiedziała że cennik jest dostępny na stronie internetowej od 2011 roku i nie jest tajny.

Następne pytanie dotyczyło namawiania pracowników Domu Kultury przeciwko Skarżącemu. Pracownicy Domu Kultury byli poniżani i obrażani, nawet przy spotkaniu w Urzędzie Gminy w obecności Pani Wójt. Natomiast nie namawiali się „na skarżącego”

Kolejne pytanie odnosiło się do braku transparentności dokumentów kasowych.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że prowadzona jest dokumentacja finansowa zgodnie z przepisami i sprzedaż jest udokumentowana na podstawie paragonów kasy fiskalnej.

Następne pytanie dotyczyło, czy Dyrektor Domu Kultury osobiście okradła Skarżącego. W odpowiedzi na pytanie, Dyrektor zaznaczyła, że taka sytuacja nie miała miejsca.

Pan Mecenass zwrócił się do Dyrektora DK z pytaniem w jaki sposób można rozróżnić próbę generalną od spektaklu? Dyrektor odpowiedziała, że podczas próby generalnej cała oprawa nie jest profesjonalna, nie ma scenografii oraz zdarza się, że artyści nie są w strojach scenicznych. W tym przypadku np. nie było scenografii

Następne pytanie: czy Dyrektor Domu Kultury zrobiła rozeznanie ile kosztuje pełny spektakl. Odpowiedź Dyrektora: ceny za wystawienie pełnego spektaklu zaczynają się od kwoty 10 tysięcy wżwyż, natomiast Dom Kultury nie ma warunków technicznych do wystawienia takich spektakli.

Przewodniczący Komisji: pytanie odnośnie stwierdzenia Skarżącego, że Dyrektor DK reklamowała próbę generalną jako pełny spektakl. Odpowiedź Pani Dyrektor: na plakatach były zamieszczone informacje, że jest to próba generalna.

Radny Piotr Profaska zwrócił się z pytaniem do Pani Dyrektor: jakie koszty dodatkowe poniósł Dom Kultury w związku z próbą generalną. Dyrektor Domu Kultury przedstawiła komisji zestawienie kosztów poniesionych podczas próby generalnej.

Podczas rozmów obu stron, zostało zaproponowane, że z pieniędzy zebranych z biletów można zapłacić ZAIKS na podstawie oświadczenia Skarżącego.

Pan Mecenass podsumował, że wg oświadczenia Pani Dyrektor w Domu Kultury zostało wszystko poprawnie zaksięgowane, Dom Kultury nie sprzedał próby generalnej jako pełnego spektaklu, nikt nie zrywał umowy, która zakończyła się z chwilą wystawienia próby generalnej, w ocenie Pani Dyrektor Skarżący nie jest osobą, która mogłaby mieć wgląd do raportu kasowego, o który prosił. Również odnosząc się do zarzutu, że Skarżący został wyrzucony z Domu Kultury, Pani Dyrektor stwierdzała, że taka sytuacja nie miała miejsca. Strona została poproszona o opuszczenie gabinetu Dyrektora w sytuacji, kiedy Dyrektor został przez Skarżącego obrażany. Cennik jest dostępny na stronie internetowej. Pani Dyrektor nie okradła Skarżącego.

Dyrektor Domu Kultury opuściła salę obrad.

W dalszym toku posiedzenia. Przewodniczący przywitał przedstawiciela strony Skarżącej rozpatrywanej skargi-zastępcę prezesa fundacji a równocześnie wg oświadczenia małżonkę Skarżącego, który osobiście podpisał skargę. Przedstawiciel Skarżącego zwrócił się z pytaniem do Komisji, jakie obowiązują terminy zawiadomiania o spotkaniu. Udzielono odpowiedzi. Komisje wg. Statutu Gminy są zwoływane 3 dni przed planowaną datą posiedzenia. Komisja postanowiła zaprosić Skarżącego na kolejne posiedzenie komisji w dniu 6 maja 2019 r. na godz. 16⁰⁰; gdyż komisji zależy na osobistym spotkaniu z autorem skargi i usłyszeniu od niego odpowiedzi na pytania związane z treścią skargi. Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Skarżącego potwierdził gotowość i możliwość przybycia na posiedzenie Komisji we wskazanym terminie. Na tym etapie sprawa będzie dalej procedowana.

Ad.5.

Odczytano pisma:

1. Pismo od MSWiA – odpowiedź na pismo mieszkańca, przesłane do wiadomości Rady Gminy Wyry (pismo składane przez mieszkańca za pośrednictwem Rady Gminy Wyry). Komisja przyjęła pismo do wiadomości.

2. Pismo od Wojewody Śląskiego – odpowiedź na pismo mieszkańca, przesłane do wiadomości Rady Gminy Wry (pismo składane przez mieszkańca za pośrednictwem Rady Gminy Wry). Komisja przyjęła pismo do wiadomości.

Ad.6.

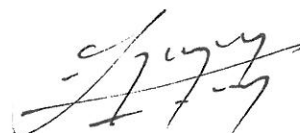
Wniosków nie złożono.

Ad.7.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji:

Franciszek Smykla



Protokołowała:

Emilia Myszor

