UCHWAŁA NR VI/48/2011
RADY GMINY WYRY

z dnia 26 maja 2011 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wyry

Na podstawie art.18 ust.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (T.J.: Dz.U.z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późniejszymi zmianami) art.227, art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (T.J.: Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 z późniejszymi zmianami)

Rada Gminy Wyry uchwala:

§ 1. Skargę Pana A.Z. z dnia 31 marca 2011 r.na działalność Wójta Gminy Wyry uznać za bezzasadną.

§ 2. Uchwałę przesłać Skarżącemu oraz Wojewodzie Śląskiemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Wyry.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Gminy Wyry

Piotr Chrzęszczyk

Uzasadnienie

1. Skarżący w swoim piśmie zatytułowanym „skarga na działalność Wójta Gminy Wyry", a przesłanym do Rady Gminy mailem w dniu 31 marca 2011 r.:

1) Powołał się na istniejące jego zdaniem orzecznictwo NSA mające być korzystne dla skarżącego, a Wójt w udzielonej odpowiedzi „powołuje się na mniej korzystne", jest przez skarżącego odbierane jako dyskryminacja, co ma być niezgodne z K.P.A;

2) Zażądał wybudowania w trybie natychmiastowym nowego domu jak również naprawienia szkody;

3) Zażądał w trybie natychmiastowym pozbierania szkła na jego drodze;

4) Zapowiedział kierowanie urzędników na odpowiednie badania.

2. W toku rozpoznawania sprawy radni zapoznali się z aktami sprawy dostarczonymi przez Wójta Gminy Wyry jak i wysłuchali stosownych wyjaśnień. Zaznaczyć należy, iż Wójt Gminy Wyry nie udostępnił akt postępowań administracyjnych, wskazując, iż zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego dostęp do akt mają jedynie strony.

3. Jak wynika z okoliczności sprawy skarżący jest wysoce niezadowolony z faktu, iż na sąsiedniej nieruchomości usytuowany jest bar („Knajpa") o nazwie „Bar pod Podkową" jak również nieodzownie związanym z tym faktem, iż do baru tego przychodzą Klienci, mający zachowywać się głośno, niestosownie, jak również mający tłuc butelki po piwie na drodze skarżącego. Umiejscowienie i działalność tego baru bardzo przeszkadza skarżącemu i na tym tle dochodziło już w przeszłości do wielu konfliktów, nieporozumień i scysji międzysąsiedzkich. W tych okolicznościach skarżący domaga się wybudowania mu domu o takich samych wymiarach i powierzchni celem wyprowadzenia się jak i naprawienia szkody.

4. Podnieść zatem należy w pierwszej kolejności, iż spory o charakterze cywilnym należą do wyłącznej kompetencji sądów powszechnych. Tym samym skarżący winien swoje roszczenie o wybudowanie domu jak i odszkodowanie skierować do właściwego sądu. Rada Gminy po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wójta stwierdza, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania roszczenia skarżącego, stąd też w takiej sytuacji jedynie sąd może rozstrzygnąć spór istniejący zdaniem skarżącego pomiędzy nim, a Gminą Wyry w zakresie ewentualnego roszczenia o wybudowanie domu bądź wypłatę odszkodowania. Skarżący - jak wskazuje w swoim piśmie korzysta z usług prawnika, zatem nie będzie miał problemów z sformułowaniem stosownego powództwa.

5. Jak wynika z dalszych wyjaśnień Wójta została wydana stosowna decyzja – pozwolenie na sprzedaż alkoholu, toczyły się także postępowania w zakresie cofnięcia zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Skarżący domagał się wcześniej uznania go za stronę postępowania administracyjnego, a Wójt Gminy uniemożliwić miał mu udział w postępowaniach. W tym zakresie w pierwszej kolejności podkreślić należy, iż zgodnie z art. 73 ustawy – kodeks postępowania administracyjnego „Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania." Zatem skoro skarżący nie został uznany za stronę postępowania – to istotnie Wójt nie mógł dopuścić skarżącego do udziału w postępowaniu. Odnosząc się do kwestii doboru orzecznictwa wskazać należy, iż przyjęto za zdaniem prawnika Gminy Wyry, że nie istnieje orzeczenie, które powalałoby uznać skarżącego za stronę postępowania. Zwrócić należy uwagę także na fakt, iż od dnia wejścia w życie ostatniej nowelizacji kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z treścią §61a §1 ewentualne negatywne stanowisko Wójta skarżący będzie mógł zaskarżyć, albowiem od 11 kwietnia 2011 r. „Gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania". Na postanowienie takie przysługuje zażalenie. Do dnia wejścia w życie powyższej nowelizacji ustawa nie przewidywała formy postanowienia na odmowę wszczęcia postępowania.

1) Jak wynika z wyjaśnień Wójta bezpośrednio przy „Barze pod Podkową" nie ma drogi publicznej, a dojazd do niego jak i do posesji skarżącego prowadzi prywatną (wewnętrzną) drogą. Za stan drogi prywatnej (wewnętrznej) odpowiadają jej zarządcy bądź właściciele. Tym samym skoro skarżący twierdzi, iż na jego drodze zostało rozsypane szkło (potłuczone szkło) to powinnością każdego właściciela drogi jest utrzymywanie jej w należytym stanie, zarządca (właściciel) jest uprawniony do dochodzenia od sprawcy zniszczenia (zanieczyszczenia) drogi stosownego odszkodowania z tego tytułu. Z informacji uzyskanych przez Wójta wynika jednakże, iż kwestia dojazdu i drogi także wydaje się być sporną kwestią sąsiedzką i zarówno Wójt jak i Rada nie mogą przesądzać praw do drogi. W tym zakresie również właściwym jest sąd powszechny.

6. Wójt Gminy Wyry poinformował, że toczy się postępowanie administracyjne z urzędu w sprawie cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w Barze, o którym mowa w pkt.3.

7. W tym stanie rzeczy Rada Gminy Wyry nie może uznać skargi skarżącego za zasadną w żadnej mierze, zwracając przy tym uwagę, iż porządek społeczny kształtowany jest przez obowiązujące normy prawne, których naruszenia przez Wójta nie stwierdzono.

Wiceprzewodniczący Rady
Gminy Wyry

Piotr Chrzęszczyk